

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2021 году
в Амурской области**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет собой статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа были использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по программам
основного общего образования в 2021 году
в Амурской области

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14	0-14	15-22	15-22	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)

В 2021 году шкала пересчета первичного балла была изменена на федеральном уровне. Максимальный первичный балл ввиду сокращения количества заданий в КИМе уменьшился по сравнению с 2019 годом (39 баллов – 2019 год, 33 балла – 2021 год). Данное обстоятельство не затронуло условия получения отметки «2» (минимальный первичный балл, подтверждающий освоение обучающимися образовательных программ ООО в соответствии с требованиями ФГОС ООО согласно рекомендациям Рособрнадзора остался прежним – 15), что, очевидно, повлияло на общее количество участников экзамена, получивших неудовлетворительную оценку.

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в Амурской области

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	8736	51	401	4,59	3474	39,77	3357	38,43	1504	17,22
2.	ГВЭ по русскому языку	134	110	0	0	57	42,54	58	43,28	19	14,18

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Русский язык	УМК В.В. Бабайцевой, Л.Д. Чесноковой, Е.И. Никитиной и др. (5-9 классы)	20
2	Русский язык	УМК под ред. М.М. Разумовской (5-9 классы)	60
3	Русский язык	УМК Ладыженская Т.А., Баранов М. Т., Тростенцова Л.А. и др. (5-9 классы)	20

Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Русский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года⁴)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	8617	99,95	8898	99,99	8736	100
Выпускники, не завершившие основное общее образование в предыдущие годы	4	0,55	1	0,01	0	0
Выпускники гимназий	547	6,34	602	6,76	670	7,67
Выпускники лицеев	433	5,02	485	5,45	470	5,38
Выпускники СОШ	7110	82,47	7269	81,68	7054	80,75
Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов	336	3,9	339	3,81	325	3,72
Выпускники основных общеобразовательных школ	151	1,75	150	1,69	150	1,72
Кадетская школа-интернат	37	0,43	40	0,45	59	0,68
Специальная общеобразовательная школа	7	0,08	14	0,16	8	0,09
Обучающиеся на дому	2	0,02	1	0,01	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	82	0,95	72	0,81	51	0,58

⁴ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

Количество участников ОГЭ по русскому языку 2021 года незначительно уменьшилось по сравнению с 2019 годом. При этом происходит стабильное увеличение числа выпускников гимназий и выпускников кадетских школ-интернатов.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету Русский язык

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



На представленной диаграмме мы видим равномерное распределение первичных баллов участников ОГЭ без ярко выраженных аномалий. Выполнение заданий основной частью экзаменуемых сосредоточилось в зоне 23 – 29 баллов, что соответствует отметке «4». Это отнюдь не означает, что она была выставлена экзаменуемому, так как выставление отметок «4» и «5» зависит от получения баллов по конкретным критериям.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	144	1,67	145	1,63	401	4,59
Получили «3»	2686	31,16	3250	36,52	3474	39,77
Получили «4»	3580	41,53	3301	37,09	3357	38,43
Получили «5»	2211	25,65	2203	24,76	1504	17,22

В 2021 году мы видим значительное увеличение количества участников экзамена, получивших отметку «2», по сравнению с 2018 и 2019 гг. Как было указано ранее, одной из причин

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

резкого роста неудовлетворительных оценок явились изменения в контрольно-измерительных материалах и в шкале перевода первичного балла. Сокращение количества заданий в КИМе и, как следствие, уменьшение максимального первичного балла повлекли за собой усложнение работы в части, где требуется дать краткий ответ, о чём будет сказано ниже. Также следует отметить ранее не наблюдаемый перевес «троечников» над «ударниками» и уменьшение количества экзаменуемых, получивших отметку «5». Это свидетельствует о снижении грамматической подготовки участников экзамена, так как именно получение необходимого количества баллов по грамматическим критериям (ГК1-ГК4) является обязательным условием выставления отметок «4» и «5».

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Благовещенск	2497	42	1,68	836	33,48	1022	40,93	597	23,91
2.	г. Белогорск	715	5	0,7	272	38,04	298	41,68	140	19,58
3.	г. Зeya	262	13	4,96	85	32,44	113	43,13	51	19,47
4.	г. Райчихинск	235	26	11,06	85	36,17	89	37,87	35	14,89
5.	г. Свободный	598	22	3,68	253	42,31	235	39,3	88	14,72
6.	г. Тында	384	23	5,99	147	38,28	162	42,19	52	13,54
7.	г. Шимановск	228	14	6,14	93	40,79	92	40,35	29	12,72
8.	Архаринский район	160	15	9,38	60	37,5	55	34,38	30	18,75
9.	Белогорский район	188	2	1,06	98	52,13	64	34,04	24	12,77
10.	Благовещенский район	244	4	1,64	88	36,07	112	45,9	40	16,39
11.	Бурейский район	230	22	9,57	91	39,57	90	39,13	27	11,74
12.	Завитинский район	155	14	9,03	65	41,94	61	39,35	15	9,68
13.	Зейский район	157	9	5,73	76	48,41	58	36,94	14	8,92
14.	Ивановский район	257	14	5,45	122	47,47	84	32,68	37	14,4
15.	Константиновский район	144	11	7,64	70	48,61	55	38,19	8	5,56
16.	Магдагачинский район	250	19	7,6	123	49,2	78	31,2	30	12
17.	Мазановский район	125	18	14,4	55	44	42	33,6	10	8
18.	Михайловский район	127	10	7,87	56	44,09	49	38,58	12	9,45
19.	Октябрьский район	170	9	5,29	77	45,29	61	35,88	23	13,53
20.	Ромненский район	79	6	7,59	40	50,63	24	30,38	9	11,39
21.	Свободненский район	122	12	9,84	53	43,44	39	31,97	18	14,75
22.	Серышевский район	261	40	15,33	123	47,13	71	27,2	27	10,34
23.	Селемджинский район	105	7	6,67	45	42,86	37	35,24	16	15,24
24.	Сковородинский район	356	11	3,09	173	48,6	119	33,43	53	14,89
25.	Тамбовский район	232	11	4,74	108	46,55	81	34,91	32	13,79
26.	Тындинский район	153	4	2,61	70	45,75	59	38,56	20	13,07
27.	ЗАТО Циолковский	71	4	5,63	22	30,99	19	26,76	26	36,62
28.	Шимановский район	44	0	0	25	56,82	14	31,82	5	11,36
29.	Прогресс	122	14	11,48	49	40,16	42	34,43	17	13,93
30.	Учреждения, подведомственные ОИВ	65	0	0	14	21,54	32	49,23	19	29,23

Уровень обученности в разрезе АТЕ.

В 9-ти территориях области показатель обучающихся, не преодолевших минимальный порог в 2021 году, ниже среднего по региону (4,56%). 100 % обучающихся Шимановского района, учреждений, подведомственных ОИВ, успешно прошли испытания в форме ОГЭ по русскому языку.

В 21-ой территории региона показатель числа обучающихся, не преодолевших минимальный порог, выше среднего по региону. Наибольший процент обучающихся, не преодолевших минимальный порог, в Серышевском районе – 15,33%. Более 9% участников не преодолели экзамена-

ционные испытания в г. Райчихинске, Архаринском, Бурейском, Завитинском, Мазановском и Свободненском районах, пгт Прогрессе.

Показатель качества обучения в разрезе АТЕ.

В гг. Благовещенске, Белогорске, Зее, Тынде, Благовещенском районе, ЗАТО Циолковском и учреждениях, подведомственных ОИВ, процент качества выше регионального показателя (55,65%).

Процент качества ниже 45% показан в Константиновском, Магдагачинском, Мазановском, Ромненском, Серышевском и Шимановском районах.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	10,7	44	32	13,3	45,3	89,3
2.	СОШ	5,1	42,2	37,4	15,2	52,6	94,9
3.	СОШ с углублённым изучением отдельных предметов	1,2	34,5	41,8	22,5	64,3	98,8
4.	Лицей	1,1	24,7	50,2	24	74,3	98,9
5.	Гимназия	1,9	26,4	39,6	32,1	71,6	98,1
6.	Специальная общеобразовательная школа	0	50	37,5	12,5	50	100
7.	Кадетская школа-интернат	0	33,9	49,2	16,9	66,1	100

На основе представленных данных наблюдается зависимость результативности выполнения государственной итоговой аттестации в 9-м классе обучающимися в зависимости от типа образовательных организаций. СОШ с углублённым изучением отдельных предметов, лицеи, гимназии и кадетская школа – интернат показывают более высокие результаты и качества обучения, и показателя обученности. Образовательные организации типа СОШ и ООШ, наоборот, демонстрируют более низкие результаты качества обучения и показатели обученности.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

⁷ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Гимназия № 1 г.Благовещенска", г. Благовещенск	0	92	100
2.	Общеобразовательный лицей АмГУ, г. Благовещенск	0	85,7	100
3.	МОАУ гимназия № 9 г. Свободного, г. Свободный	0	84,6	100
4.	МБОУ "Златоустовская СОШ", Селемджинский район	0	81,8	100
5.	МБОУ Садовская СОШ, Тамбовский район	0	81,8	100
6.	ФГБОУ ВО "БГПУ", г. Благовещенск	0	77,3	100
7.	МАОУ "Лицей № 11 г.Благовещенска", г. Благовещенск	0	77,1	100
8.	МОБУ Магдагачинская СОШ № 1, Магдагачинский район	0	75,8	100
9.	МОБУ СОШ с.Черемхово, Ивановский район	0	75	100
10.	МАОУ Грибская СОШ, Благовещенский район	0	73,3	100
11.	МОУ Верхнеполтавская СОШ, Константиновский район	0	72,7	100
12.	МАОУ "Лицей № 6 г.Благовещенска", г. Благовещенск	0	71,4	100
13.	МАОУ СШ №17, г. Белогорск	0	71,2	100
14.	МБОУ СОШ №3 г.Завитинска Амурской области, Завитинский район	0	70,6	100
15.	МБОУ "Раздольненская СОШ им. Г.П. Котенко", Тамбовский район	0	70	100

Уровень обученности 100 % и качество обучения выше среднего по региону с преобладанием показали пять образовательных организаций из г. Благовещенска, две – из Тамбовского района, по одной – из гг. Белогорска и Свободного, Благовещенского, Ивановского, Константиновского, Магдагачинского районов.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с. Белярово, Мазановский район	46,7	20	53,3
2.	МОАУ СОШ с.Озёрное, Серышевский район	41,7	25	58,3
3.	МОАУ ООШ № 22, г. Райчихинск	33,3	8,3	66,7
4.	МОБУ СОШ № 12, Прогресс	31,3	31,3	68,8
5.	МОУ СОШ с.Песчаноозёрка, Октябрьский район	27,3	36,4	72,7
6.	МБОУ СОШ №5 г.Завитинска, Завитинский район	26,5	35,3	73,5
7.	МОБУ Бурейская СОШ, Бурейский район	25,6	37,2	74,4
8.	МАОУ СОШ С.ДМИТРИЕВКА, Ивановский район	25	25	75
9.	МОБУ Сивакская СОШ, Магдагачинский район	25	37,5	75
10.	МОАУ Черновская СОШ им.Н.М.Распоповой, Свободненский район	20	33,3	80
11.	МБОУ "СОШ № 95 им. Н.Щукина", Архаринский район	18,9	43,4	81,1
12.	МОБУ Костюковская СОШ, Свободненский район	18,2	9,1	81,8
13.	МОАУ СОШ с. Новосергеевка, Серышевский район	16,7	41,7	83,3
14.	МОБУ Увальская СОШ, Мазановский район	16,7	44,4	83,3

Уровень обученности чуть более 50% продемонстрирован в МБОУ СОШ с. Белоярово Мазановского района и МОАУ СОШ с. Озёрное Серышевского района.

Качество обучения ниже 10% выявлено в МОАУ ООШ № 22 г. Райчихинска и МОБУ Костюковская СОШ Свободненского района.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Оценивание экзаменационных работ осуществлялось в соответствии с рекомендациями Рособнадзора по определению количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ ОО в соответствии с требованиями ФГОС ОО (минимального балла). Минимальное количество первичных баллов по русскому языку – 15, набранных в сумме за выполнение заданий с кратким и развёрнутым ответами.

Значительное снижение показателей обученности и качества в сравнении с 2019 годом, безусловно, объясняется не только причинами, указанными в пункте 2.2.2., но и говорит о снижении общелингвистической и грамматической подготовки обучающихся основной школы.

По итогам ОГЭ 2021 года по русскому языку средний процент неуспевающих по региону составил 4,59 %. Образовательные организации - СОШ с углублённым изучением отдельных предметов, лицеи, гимназии имеют все показатели выше средних по региону, хотя при этом наблюдается снижение показателей обученности и качества обучения в сравнении с 2019 годом. Выпускники ООШ (1,72% обучающихся региона) получили 10,7% неудовлетворительных отметок, обучающиеся СОШ (80,81% обучающихся региона) – 5,1% неудовлетворительных отметок. В сравнении с 2019 годом эти показатели увеличились практически в два раза.

Показатели качества обучения в ООШ – 45,3%, в СОШ – 52,6% , средний по региону – 55,65 %. Показатель уменьшился в сравнении с 2019 годом.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что помимо системных проблем качества филологической подготовки, имеют место проблемы подготовки обучающихся в СОШ и ООШ.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования).

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В экзаменационной работе 2021 г. произошло укрупнение контролируемых элементов содержания: на уровень контроля были вынесены не отдельная дидактическая единица, а способы действия с языковым материалом, предусмотренные ФГОС: пунктуационный анализ фрагмента текста; смысловой анализ текста и др. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяли умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполнялись три задания (6–8) второй части работы. Они проверяли глубину и точность понимания содержания текста, позволяли выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получал 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставлялся ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществлялась по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производилась на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляла 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Показатели выполнения части 1 экзаменационной работы в 2021 г. Сжатое изложение

Таблица 10

Критерий		Балл	Все участники		Группы, получившие отметку							
					«2»		«3»		«4»		«5»	
					чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1 (ИК1)	Содержание изложения	1	1393	90,5	224	57,9	854	85,8	281	95,6	34	98,8
		2	7213		120		2554		3070		1469	
2 (ИК2)	Сжатие исходного текста	1	159	92,3	79	62,9	75	88,8	5	96,4	0	99,1
		2	1508		168		952		346		42	
		3	7005		114		2424		3005		1462	
3 (ИК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	1	3723	64,7	150	23,9	1740	55,4	1445	70	388	85,2
		2	3791		21		1053		1629		1088	

Результаты выполнения задания 1 выше по сравнению с 2019 годом. Участники экзамена хорошо справляются с требованиями к верной передаче содержания изложения (критерий 1) и демонстрации умения использовать способы сжатия текста (критерий 2).

Показатели выполнения части 2 экзаменационной работы

Таблица 11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	Б	37,8	9,5	30,3	37,1	64,2
3	Овладение основными нормами литературного языка, нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	Б	46,6	6,5	33,7	50,2	78,9
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения,	Б	83,8	38,7	77	90,1	97,5

⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнившими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	а также многоаспектного анализа текста						
5	Овладение основными нормами литературного языка, нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	Б	32,3	9,5	25,7	31,4	55,6
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-носимысловых типов речи	Б	65,0	28,2	58,7	69	80,6
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков	Б	54,9	12,5	45	58,7	80,5
8	Формирование навыков проведения различных видов	Б	64,2	26,9	55,5	67,9	85,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста						

Во 2-ой части экзаменационной работы самый низкий процент выполнения показан у заданий 2 и 5. Лучше всего участники экзамена справились с заданием 4. Остальные задания имеют средний уровень выполнения.

Показатели выполнения части 3 экзаменационной работы

Таблица 12

Критерий		Балл	Все участники		Группы, получившие отметку							
					«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4 (СК1)	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слова	1	2577	81,1	191	37,3	1526	72,8	787	87,5	73	97,6
		2	5795		54		1765		2545		1431	
5 (СК2)	Наличие примеров-аргументов	1	772	82,6	139	30,8	492	75,1	137	89,9	4	97,6
		2	1976		84		1096		696		100	
		3	5645		21		1716		2508		1400	
6 (СК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	1	2522	80,6	188	27,9	1587	70,8	688	89,1	59	98
		2	5778		18		1667		2648		1445	
7 (СК4)	Композиционная стройность	1	1533	87,7	186	33,4	996	81,9	324	95,1	27	99,1
		2	6893		41		2346		3029		1477	

Все четыре критерия, которые оценивают содержательную сторону 9-ого задания (сочинение на выбор), имеют процент выполнения более 80.

Оценка практической грамотности (задания 1 и 3)

Таблица 13

Критерий		Балл	Все участники		Группы, получившие отметку							
					«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8 (ГК1)	Соблюдение орфографических норм	1	2694	46,9	36	4,7	907	18,3	1499	61,7	252	91,2
		2	2749		1		182		1321		1245	
9 (ГК2)	Соблюдение пунктуационных норм	1	2365	35,7	15	1,9	523	9,4	1470	44,4	357	86
		2	1934		0		65		754		1115	
10 (ГК3)	Соблюдение грамматических норм	1	3230	73,6	187	29,8	2036	57,4	888	85,8	119	95,9
		2	4819		26		975		2435		1383	
11 (ГК4)	Соблюдение речевых норм	1	3187	75,3	214	34,4	2002	60,2	858	86,5	113	96,2
		2	4986		31		1090		2474		1391	

12 (ФК1)	Фактическая точность письменной речи	1	1295	91,6	114	81	730	88	382	93,8	69	97,6
		2	7352		268		2692		2959		1433	

Результаты практической грамотности участников экзамена эквивалентны 2019 году. Однако следует отметить уменьшение количества обучающихся, набравших максимальный балл по критерию ГК3 (соблюдение речевых норм).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов выполнения задания части 1

Сжатое изложение – форма творческой работы, побуждающая участника экзамена выполнить информационную обработку текста, которая требует наличия следующих компетенций: полноценного понимания исходного текста, различения в нём главного и второстепенного, владения навыками компрессии текста.

Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (ИК1–ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: ИК1 – умение правильно выделять всю главную информацию исходного текста; ИК2 – умение применять способы сжатия текста; ИК3 – умение цельно, связно, последовательно излагать содержание.

Участники ОГЭ в целом продемонстрировали готовность к выполнению сжатого изложения. Данная форма работы обладает важным метапредметным потенциалом. Умение обрабатывать информацию, воспринятую на слух, является важнейшим условием успешности дальнейшей учебной деятельности.

Большинство – 7213 экзаменуемых (82,5%) – умеет после двукратного прослушивания текста передать без искажений его содержание, и только 130 (1,5%) участников экзамена не справились с данным заданием. Такая высокая успешность выполнения говорит о систематической и целенаправленной работе педагогов.

Показатели выполнения задания по критерию ИК2 (сжатие исходного текста) также высоки. Небольшой объём исходного текста требовал от участников экзамена демонстрации сформированных умений сжатия текста. 7005 обучающихся (80,2%) набрали максимальный балл по этому критерию. Полностью не справились с заданием лишь 64 человека (0,7 %). Ошибка заключалась либо в слишком подробном изложении, либо в удалении главной информации.

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» получили максимальное количество баллов 3791 экзаменуемый (43,3%); 0 баллов набрали 1222 участника (14%), допустив более 1 нарушения абзачного членения и/или более 1 логической ошибки. Эти обучающиеся при выполнении работы меняли местами микротемы текста, путали причину и следствие, целое и частное, что выражалась в смешении микротем, противоречили сами себе, то есть они испытывали трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показал, что необходимо продолжать работу над умением логично выстраивать собственные письменные и устные речевые высказывания, умением применять правила композиционного построения текста.

Кроме названного, при написании изложения участниками экзамена допускались другие недочёты:

- упущение или добавление одной и более микротем;
- использование приёмов сжатия не во всех микротемах, особенно это касается микротем, в которых 1-2 предложения;
- бедность словаря и однообразие грамматического строя речи.

Основные ошибки выпускников, не справившихся со сжатым изложением:

- неумение создать текст в соответствии с заданным количеством слов (не менее 70);
- совершенное отсутствие сжатия;
- неумение вычленять микротемы;
- несоблюдение абзацного членения;
- неумение оформлять цитаты и косвенную речь, переводить прямую речь в косвенную.

Анализ результатов выполнения задания части 2

В пункте 2.3.1 описывались изменения, произошедшие в части 2, по сравнению с 2019 годом. Повторим, что в экзаменационной работе 2021 г. произошло укрупнение контролируемых элементов содержания, приведшее к сокращению заданий с кратким ответом с 13 до 7. Данное обстоятельство не могло не сказаться на общей успешности выполнения 2-ой части экзаменационной работы по русскому языку. Увеличение объёма контролируемого содержания образования в отдельном задании неизбежно привело к повышению сложности этого задания.

Четыре задания из семи имеют процент успешности выполнения менее 60. В 2019 году ни одно задание из 2-ой части не имело подобного процента выполнения. Отсутствие должной педагогической гибкости и рутинность филологического образования не позволили быстро адаптироваться как учителям, так и обучающимся к нововведениям экзаменационной работы.

Самый низкий процент выполнения – у задания 5. Лишь 32,3% участников экзамена смогли с ним справиться. Экзаменуемым требовалось показать свои умения в проведении орфографического анализа языковых единиц. В экзаменационной работе 2019 года орфографические умения проверялись в двух отдельных заданиях. Их формулировка была подобна следующей: *«Из предложений 1-7 выпишите слово, в котором правописание приставки определяется её значением – «приближение»»*. В ходе выполнения экзаменуемому предлагалось из ограниченного языкового материала выбрать единственную подходящую под условия языковую единицу. В 2021 году орфографическое задание получило следующую формулировку: *«Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова»*. Давалось пять вариантов ответов, каждый из которых представлял собой объяснение написания той или иной языковой единицы. К примеру, *«не понимая – частица не с кратким причастием пишется отдельно»*. Участник экзамена должен был определить, является ли данное утверждение верным. Приведённого примера достаточно для того, чтобы увидеть высокую степень требуемой от выпускников основной школы филологической подготовки: верное правило дано в качестве объяснения не к краткому причастию, а к деепричастию. Различие данного задания от привычных, монотонно выполняемых упражнений на уроках русского языка заключается в требовании объяснения, а не воспроизведения языкового, в частности орфографического, явления.

37,8% - успешность выполнения задания №2. Формулировка задания: *«Прочитайте текст. Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста»*. Даны пять вариантов ответов, например, *«может быть (предложение 2)»*. В экзаменационной работе 2019 года заданий, проверяющих умение определять грамматическую основу предложения, было два: 1) *«Выпишите грамматическую основу предложения 22»* и 2) *«Укажите количество грамматических основ в предложении 51»*. Низкая успешность выполнения задания в 2021 году объясняется не только слабой подготовкой в умении проводить синтаксический анализ, но и проблемами в развитии метапредметных умений. Определение истинности предложенного тезиса является метапредметной задачей, и согласно требованиям современности подобные формулировки заданий не должны создавать дополнительных проблем при их выполнении.

Высказанное утверждение о влиянии формулировок задания на успешность его выполнения подтверждается тем, что задание 4 экзаменационной работы 2021 года, без изменений перешедшее из КИМов прошлых лет, имеет наивысший процент выполнения – 83,8%.

Помимо обозначенного у участников экзамена вызвали затруднения:

- синтаксический анализ сложного предложения;
- пунктуация сложносочинённого и сложноподчинённого предложений;
- распознавание осложнённого простого предложения;
- анализ средств выразительности.

Анализ результатов выполнения задания части 3

Третья часть работы содержала творческое задание, проверяющее коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Особое внимание при выполнении данного задания уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Экзаменуемым предлагалось написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, раскрыв смысл высказывания известного лингвиста (тема 9.1), объяснить фрагмент текста (тема 9.2) либо дать определение нравственному понятию, аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста и жизненного опыта (последнее для тем 9.3).

Результаты выполнения творческого задания в 2021 году сопоставимы с 2019 годом. Экзаменуемые чаще выбирали темы, связанные с анализом текста и нравственно-этическими понятиями. Эти темы более доступны обучающимся 9 класса, т.к. высказывание на лингвистическую тему предполагает наличие более глубоких лингвистических знаний и аналитических умений, позволяющих выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чём идёт речь.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показал, что выпускники основной школы способны адекватно воспринимать цитату из текста либо слово – нравственное понятие.

Особую трудность для девятиклассников при написании сочинения-рассуждения по-прежнему представляла аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляли себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. При написании сочинения ученики должны были приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Оценка по данному критерию снижалась в случае, когда аргумент не соответствовал высказанному тезису и не выполнял свою главную функцию доказать его правильность. Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны, прежде всего, со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Типичные ошибки, допущенные выпускниками в сочинениях 3 части:

- неверное определение или толкование слова;
- неверное понимание смысла высказывания лингвиста;
- рассуждение вне контекста задания;
- отсутствие или недостаточное количество аргументов, иллюстрирующих значение слова;
- смешение двух видов заданий: изложения и сочинения-рассуждения;
- подмена сочинения-рассуждения пересказом;
- полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части;
- незаконченность речевого высказывания;

– композиционная и смысловая незавершённость.

Оценка практической грамотности участников ОГЭ

При оценке грамотности (ГК1-ГК4) учитывался объём изложения и сочинения. Нормативы оценивания применялись для проверки и оценки изложения и сочинения, суммарный объём которых составлял 140 и более слов.

Если суммарный объём сочинения и изложения составлял 70-139 слов, то по каждому из критериев ГК1-ГК4 ставилось не более 1 балла. Если в изложении и сочинении в целом насчитывалось менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1-ГК4 оценивалась нулём баллов.

Если экзаменуемый выполнял только один вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1-ГК4 осуществлялось также в соответствии с объёмом работы, указанным выше.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности (ГК1-ГК4, ФК), – 10 баллов.

Ошибки, допущенные участниками экзамена, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Зачастую экзаменуемые не выделяют вводные слова и обособленные члены предложения, неверно употребляют знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок являлось соблюдение норм управления (употребление предлогов). Также большие затруднения у обучающихся вызывало согласование подлежащего и сказуемого, построение предложения с деепричастным оборотом.

Речевые ошибки чаще всего были вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, неуместным использованием разговорной и просторечной лексики.

Следует отметить, что участникам экзамена разрешено пользоваться орфографическими словарями, однако, выпускники девятых классов не смогли показать хорошие навыки его использования, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций: лингвистической, языковой и коммуникативной. По-прежнему существуют проблемы в овладении языковой компетенцией, проявляющейся в способности обучающихся использовать нормы литературного языка в собственной речи, расширять словарный запас и совершенствовать грамматический строй собственной речи. Общий результат создания самостоятельных высказываний демонстрирует невысокий уровень умения интерпретировать и аргументировать основную мысль.

Наиболее трудными для выполнения выпускниками основной школы 2021 года стали задания части 2 по пунктуации в сложных предложениях разного типа, распознаванию грамматической основы предложения, самостоятельное создание письменного высказывания в соответствии с заданной темой части 3. Наиболее высокие результаты выпускники показали при выполнении заданий с выбором ответа на понимание содержания звучащего текста и с пунктуационным ана-

лизом; знаками препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; хорошо справились с написанием сжатого изложения по прослушанному тексту.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	03.10.2020- 12.10.2020	КПК «Достижение обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов в процессе подготовки к написанию сочинений разных жанров и стилей», ГАУ ДПО «АМИРО»
2	06.11.2020- 24.11.2020	КПК «Оптимизация подготовки учащихся к сдаче стандартизированных экзаменов (ЕГЭ, ОГЭ) по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «АМИРО»
3	21.01.2021- 25.01.2021	КПК «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических кадров в области развития языковой функциональной грамотности обучающихся», ГАУ ДПО «АМИРО»
4	18.03.2021- 22.03.2021	КПК «Урок русского языка и литературы с позиции системно-деятельностного подхода», ГАУ ДПО «АМИРО»
5	03.04.2021- 17.04.2021	КПК «Современный урок - основа эффективного и качественного образования. Русский язык и литература», ГАУ ДПО «АМИРО»

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1 Результаты ОГЭ 2021 года по русскому языку показали наличие проблем в подготовке выпускников основной школы. В связи с этим следует рекомендовать:

- 1) Всем учителям русского языка усилить работу в следующих направлениях:
 - сознательный подход к усвоению лингвистических понятий, умений и способов действий, исключая формальный подход к усвоению содержания;
 - формирование умений анализировать условие задания, выполнять поиск пути решения, применять известные алгоритмы и правила в новой ситуации;
 - формирование базовой логической культуры, графической культуры, функциональной грамотности;
 - систематическое обеспечение работы по формированию приёмов самоконтроля;
 - совершенствование грамматической компетенции на протяжении всего обучения в основной школе.
- 2) Учителям ОО территорий, имеющих результаты ОГЭ по русскому языку ниже среднего по региону: г. Райчихинск, Архаринский, Бурейский, Завитинский район, Мазановский, Свободненский район, Серышевский районы, пгт Прогресс, пересмотреть методы, приёмы и средства, применяемые при изучении проблемных содержательных линий, обсудить на школьных методических объединениях возможные меры, направления работы МО и каждого отдельно взятого учителя с позиции повышения качества подготовки к ГИА, обеспечить организацию дифференциро-

ванного обучения групп школьников с различным уровнем подготовки. Провести анализ эффективности используемого УМК по русскому языку.

3) Учителям ОО, продемонстрировавшим низкие результаты ОГЭ по русскому языку:

МБОУ СОШ с. Белоярово, Мазановский район
МОАУ СОШ с.Озёрное, Серышевский район
МОАУ ООШ № 22, г. Райчихинск
МОБУ СОШ № 12, Прогресс
МОУ СОШ с.Песчаноозёрка, Октябрьский район
МБОУ СОШ №5 г.Завитинска, Завитинский район
МОБУ Бурейская СОШ, Бурейский район
МАОУ СОШ С.ДМИТРИЕВКА, Ивановский район
МОБУ Сивакская СОШ, Магдагачинский район
МОАУ Черновская СОШ им.Н.М.Распоповой, Свободненский район
МБОУ "СОШ № 95 им. Н.Щукина", Архаринский район
МОБУ Костюковская СОШ, Свободненский район
МОАУ СОШ с. Новосергеевка, Серышевский район
МОБУ Увальская СОШ, Мазановский район

пересмотреть методы, приёмы и средства, применяемые при изучении проблемных содержательных линий, обсудить на школьных методических объединениях возможные меры, направления работы МО и каждого отдельно взятого учителя с позиции повышения качества подготовки к ГИА, обеспечить организацию дифференцированного обучения групп школьников с различным уровнем подготовки. Провести анализ эффективности используемого УМК по русскому языку. Использовать различные формы повышения квалификации: самообразование, участие в вебинарах и видеоконсультациях, обучение на КПК на базе ГАУ ДПО «АМИРО» по следующим темам: «Урок русского языка и литературы с позиции системно-деятельностного подхода», «Современный урок - основа эффективного и качественного образования. Русский язык и литература», «Достижение обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов в процессе подготовки к написанию сочинений разных жанров и стилей», «Оптимизация подготовки учащихся к сдаче стандартизированных экзаменов (ЕГЭ, ОГЭ) по русскому языку и литературе», «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических кадров в области развития языковой функциональной грамотности обучающихся».

В целях организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки рекомендуется:

- проводить мониторинг индивидуальных учебных траекторий школьников, внедрять эффективные механизмы корректировки имеющихся проблем;
- при организации уроков обобщения и систематизации знаний по сквозным темам курса русского языка основной школы учитывать уровень подготовки школьников;
- использовать для работы на уроке разно уровневые комплекты материалов для подготовки учащихся к итоговой аттестации;
- предусмотреть использование практического материала различного уровня сложности для обеспечения успешной работы учащихся с заданиями различного характера;
- предусмотреть использование практического материала, направленного на формирование функциональной грамотности;
- при организации работы с обучающимися, имеющими низкий уровень подготовки, усилить отработку базовых навыков орфографии и пунктуации;

- при организации работы с обучающимися, имеющими средний уровень подготовки, необходимо усилить контроль по усвоению ключевых лингвистических понятий, отработке навыков выполнения стандартных учебных заданий с использованием известных алгоритмов, приёмов и способов действия, решения текстовых задач и задач практического содержания;

- при организации работы с обучающимися, имеющими уровень филологической подготовки выше среднего и высокий, обеспечивать развитие способностей данной категории обучающихся, через систематическое предоставление заданий повышенного и высокого уровней сложности; уделять больше внимания выполнению заданий, требующих собственного развёрнутого высказывания как письменного, так и устного.

4) Учителям ОО, имеющим результаты ОГЭ по русскому языку выше среднего по региону, определить проблемные зоны и конкретные направления совершенствования качества подготовки обучающихся. Усилить работу с группами обучающихся, мотивированных на изучение предмета «Русский язык».

5) Учителям ОО, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ОГЭ, также обеспечить работу с группами обучающихся, высоко мотивированных на изучение предмета «Русский язык». Обеспечить транслирование положительного опыта работы на различных уровнях: школьном, муниципальном, региональном.

2.5.3. Адрес публикации на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<https://rcoi.info/> - сайт регионального центра экспертизы, мониторинга и оценки качества образования ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9

по предмету: Русский язык

ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету⁹</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		<i>Боборыкин Андрей Викторович ГАУ ДПО «АМИРО», специалист по УМР</i>	<i>Председатель региональной ПК</i>

⁹ По каждому учебному предмету

	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		<i>Простокишин Дмитрий Александрович, ГАУ ДПО «АМИРО», инженер-программист</i>	